

ISSN: 3061-7103

Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026



SOBRE EL PODER POLICIAL Y OTRAS VIOLENCIAS



Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Mtra. Karla Alejandrina Planter Pérez, RECTORA GENERAL

Dr. Héctor Raúl Solís Gadea, VICERRECTOR EJECUTIVO

Mtro. César Antonio Barba Delgadillo, SECRETARIO GENERAL

CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Lic. Dulce María Zúñiga Chávez, RECTORA

Dra. Patricia Córdova Abundis, SECRETARIA ACADÉMICA

Lic. Abril Ashanty Ambriz Cárdenas, JEFA DE LA UNIDAD DE APOYO EDITORIAL

DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y SOCIALES

Mtro. José Alberto Galarza Villaseñor, DIRECTOR

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

Dra. Andrea Celeste Razón Gutiérrez, JEFA DE DEPARTAMENTO

Vínculos. Sociología, análisis y opinión, Año 6, Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026, es una publicación semestral editada por la Universidad de Guadalajara, a través del Departamento de Sociología de la División de Estudios Políticos y Sociales del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. Av. José Parres Arias, 150, San José del Bajío. Edificio F, tercer piso, C.P. 45132. Zapopan, Jalisco, México. Teléfono: 333819-3300, ext. 23354. Correo electrónico: revistavinculos@hotmail.com. Editor responsable: Jaime Torres Guillén. Reserva de derechos al uso exclusivo 04-2012-042610503700-102, ISSN: 3061-7103 otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Diseño a cargo de Prometeo Editores, S.A. de C.V. Libertad #1457, Colonia Americana, C.P. 44160, Guadalajara Jalisco. Este número se publicó en septiembre de 2025 y está disponible en: <http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/vinculos/index.htm> <http://www.vinculossociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VS AO>

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad de Guadalajara.

Vínculos. Sociología, análisis y opinión está incluida en los catálogos de revistas Latindex, LatinRev y Biblat/CLASE



Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026

SOBRE EL PODER POLICIAL Y OTRAS VIOLENCIAS



Universidad de Guadalajara
Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
División de Estudios Políticos y Sociales / Departamento de Sociología

Director y editor

Jaime Torres Guillén

Comité Editorial

Alejandra Guillén González
Héctor Raúl Solís Gadea
Celia del Palacio Montiel
Andrea Celeste Razón Gutiérrez
Paloma Villagómez Ornelas
Rafael Sandoval Álvarez
Carlos Rafael Hernández Vargas
Luis Rodolfo Morán Quiroz

**Asistente
de dirección**

Nidia Verónica Covarrubias Sánchez

**Secretario técnico
y Soporte plataforma web**

Francisco Tapia Velázquez

Consejo Editorial

Isabel Cristina Naranjo Noreña, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Antonio Luzón, Universidad de Granada, España; Silvia Carina Valiente, Conicet CIT Catamarca, Universidad de Catamarca, Argentina; Carlos Javier Maya Ambía, Centro de Estudios Japoneses, Universidad de Guadalajara, México; Luisa Martínez-García, Universidad Autónoma de Barcelona, España; Bruno Baronnet, Universidad Veracruzana, México; Mariana Passarello, Universidad del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires, Argentina; David Gómez-Álvarez, Universidad de Guadalajara, México; María del Carmen Ventura Patiño, El Colegio de Michoacán, México; Felipe Gaytán Alcalá, Universidad La Salle, México; Liliana Cordero Marín, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México.

Comité Científico Internacional

María Patricia Fortuny Loret de Mola, CIESAS Peninsular, México; Göran Therborn, Universidad de Cambridge, Inglaterra; José Luis Grosso, Centro Internacional de Investigación PIRKA, Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Colombia; Breno Bringel, Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Universidad del Estado de Río de Janeiro, Brasil; Jorge Alonso, CIESAS-Occidente, México.

Departamento de Sociología de la División de Estudios Políticos y Sociales del CUCSH, UdeG. Av. José Parres Arias núm. 150, San José del Bajío. Edificio F, tercer piso, C.P. 45132. Zapopan, Jalisco, México. Teléfono: 3819-3300, Ext. 23354.

La revista **Vínculos. Sociología, análisis y opinión** puede leerse en internet:

<http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/pperiod/vinculos/index.htm>

<http://www.vinculossociologiaanalisisyopinion.cucsh.udg.mx/index.php/VSAO>

Vínculos

Sociología, análisis y opinión

Año 6 ■ Núm. 12, Septiembre-Febrero 2026

CONTENIDO

7 EDITORIAL

Investigación y debate

La estrategia policial en Jalisco.
El espectáculo de la seguridad, la realidad de la
guerra capitalista

Laura García Navarro

11 **Marcelo Sandoval Vargas**

Ocularcentrismo policial: La fabricación visual del
orden y la violencia simbólica en México

37 **Alejandro Dayan Saldívar Chávez**

Una explicación interdisciplinaria de la violencia
policial en América Latina

63 **Benjamín Jiménez Villarreal**

Del poder, dominación y resistencia

María de los Ángeles Lara López

89 **Edgar López Villa**

Escritos de frontera

Impacto de las políticas neoliberales en el perfil de
egresados de bachillerato tecnológico en El Salto,
Jalisco

119 **Christian López Ochoa**

Olores ofensivos en El Salto, Jalisco. Resultados de un estudio multidisciplinar

José Octavio Saucedo Lucero

Catalina Leticia de la Rosa Juárez

José de Jesús Esparza Claudio

María Olivia Peña Ortiz

145 **José Ángel de Jesús Sánchez Duarte**

Lecturas

Violencia policial justa: la ideología liberal y la crítica de la violencia desde Walter Benjamin a *Black Lives Matter*

185 **Koshka Duff**

¿Cómo pensamos la realidad social? Derrotismo teórico y la necesidad de utopía desde Hugo Zemelman

231 **Ximena De Los Ángeles Ramírez Hernández**

Reseñas

Ecologías insumisas. Antagonismos al geotopoder de la extracción petrolera

241 **Alonso Gutiérrez Navarro**

Miseria del derecho. Pensar de otro modo la liberación animal

251 **Fernando Medrano Muñoz**

263 Criterios editoriales

¿CÓMO PENSAMOS LA REALIDAD SOCIAL? DERROTISMO TEÓRICO Y LA NECESIDAD DE UTOPIA DESDE HUGO ZEMELMAN

DOI 10.32870/vsao.v6i12.7736

Recibido: 05/02/2025

Aceptado: 17/06/2025

XIMENA DE LOS ÁNGELES RAMÍREZ HERNÁNDEZ¹

Resumen

El presente artículo parte de las reflexiones hechas en el texto *Epistemología y política en el conocimiento socio-histórico* (Zemelman, 2000) en el que se plantea ¿qué clase de pensamiento se genera desde América Latina? La respuesta no es simple, para abordarla se plantea una problematización no únicamente del pensamiento latinoamericano sino de aquellas maneras de teorizar desde las ciencias sociales que representan una pérdida del sujeto, de su historia, y su contexto, para lo cual recupero reflexiones sobre la existencia del pensamiento social bajo el capitalismo, y la necesidad de retomar la utopía y superar el derrotismo teórico, esto apoyándome de textos como *Eros y Civilización* (Marcuse, 1955) y *Realismo Capitalista* (Fisher, 2016).

¹ Estudiante de la carrera de Sociología en la Universidad de Guadalajara. Sus investigaciones se enfocan en problematizaciones relacionadas al eje del género y a la recuperación de alternativas teóricas críticas, haciendo énfasis en propuestas marxistas, decoloniales y "cuir". ORCID: 0009-0009-7737-1591

Palabras clave: Epistemología, derrotismo teórico, realismo capitalista, utopía y transformación social

Abstract

This essay is based on the reflections made in the text “Epistemology and politics in socio-historical knowledge” Zemelman (2000), in which it is asked: what kind of thinking is generated from Latin America? The answer is not simple, to address it, I present a problematization is proposed not only of Latin American thought but of those ways of theorizing from the social sciences that represent a loss of the subject, of its history, and its context, for which I recover reflections on the existence of social thought under capitalism, and the need to return to utopia and overcome theoretical defeatism, based on texts such as Eros and Civilization (Marcuse, 1955) and Capitalist Realism (Fisher, 2016).

Keywords: Epistemology, theoretical defeatism, capitalist realism, utopia, and social transformation

Introducción

Este artículo parte de reconocer que tanto la epistemología como las ciencias sociales no representan meramente un ejercicio académico, sino la extensión de una práctica política que puede existir en conformidad con la reproducción de las diversas dominaciones del sistema capitalista actual, o posicionarse en contra de estos. En este plano, Hugo Zemelman (2000) plantea un llamado a la reflexión sobre las formas que toma el pensamiento social en América Latina, criticando aquellas alternativas teóricas que a pesar de posicionarse como “críticas”, reproducen una lógica derrotista que parece ser la extensión académica del llamado realismo capitalista, planteado por Fisher (2016).

Esta crítica representa un punto de partida para generar una problematización más profunda hacia el rol que las ciencias sociales tienen en la reproducción de lo dado, o la generación de alternativas utópicas que puedan representar herramientas teóricas para pensar en

realidades más allá de la hegemonía capitalista. El artículo recupera alternativas teóricas propuestas por Hugo Zemelman, Herbert Marcuse, y Mark Fisher, basándose en su mayoría en el texto *Epistemología y política* en el conocimiento socio-histórico del primer autor.

1. Reflexión desde la epistemología: El pensamiento no es neutral, es político. La necesidad de reconocer las posturas subyacentes de los individuos en conflicto

Ciertos autores han pretendido que la ciencia social emule al cálculo científico, en busca de poder “comprender” la realidad mediante reglas atemporales que expliquen el comportamiento humano, ignorando que lo que existe fuera de ellas es un mundo que se mueve y escapa a la categorización estática.

Hay otros que destacan la necesidad de que la ciencia social no exista dentro de su propia burbuja, y, al contrario, responda a la realidad que estudia. En este caso, la teoría debe fungir como una herramienta para pensar críticamente nuestra propia realidad, y dentro de ella, el conocimiento que se produce sobre la misma.

Quizás es la existencia de la epistemología lo que más destaque de diferenciar las ciencias sociales de las naturales. Parte de ello es reconocer que lo que las primeras estudian son grupos de individuos en conflicto, en una realidad que los ubica en distintas posiciones de poder. La imposibilidad de contar con un conocimiento objetivo y neutral tiene como consecuencia la necesidad de preguntarnos, ¿de dónde proviene? ¿quién lo produce y para qué? El poder también es clave al pensar el propio pensamiento, debido a que hay una producción de conocimiento que existe en conformidad con la hegemonía de las relaciones capitalistas, y otra que se posiciona en contra de estas.

La epistemología es inherente a esta problemática y a la pregunta que se plantea, ya que, si no se piensa el propio pensamiento, se cae en una falsa consciencia que existe en conformidad con la manera en la que está organizada la sociedad, en un marco de relaciones de poder y

dominio que son reproducidas por las distintas instituciones, desde la familia hasta la academia.

Zemelman en este contexto recuerda la importancia de que el pensamiento sea historizado y complejizado, como menciona al problematizar sobre cómo varios científicos sociales abordan fenómenos como la globalización:

Hay tantos que creen que [la globalización] surge como un fenómeno nuevo, que no tiene nada que ver con la lógica de la reproducción del capital (...) Si no hacemos el esfuerzo de colocarnos en el contexto de la globalización, estamos simplemente organizando un pensamiento y sus consiguientes teorizaciones sólo en el marco dentro de los parámetros que se nos imponen contextualmente. En este marco de razonamiento nunca veremos alternativas (Zemelman, 2000, p. 15).

Asumiendo al conocimiento situado histórica y políticamente, podemos preguntarnos cómo ciertas teorías desde las ciencias sociales han estado en conformidad con lo dado, incluso aunque estas presenten en su superficie una postura antisistema. En este caso se podrían criticar posturas reformistas que, en lugar de presentar un horizonte utópico, ceden a la asimilación, buscando una posición un poco más conveniente en el margen de las relaciones capitalistas.

En resumen, el conocimiento está situado, y, por lo tanto, es importante buscar referentes teóricos que partan desde la crítica a lo dado, y que destaquen la importancia de un conocimiento complejo, siempre en movimiento, nunca conforme, que además pensarse a sí mismo sea y exista, no de forma aislada, sino como parte de un proceso que oriente la acción revolucionaria. Zemelman menciona en este caso a Marx y corrientes como el historicismo alemán y la fenomenología, a las cuales considera fundamentales pero dejadas de lado por la mayoría del análisis teórico.

2. El muro de Berlín: Nihilismo versus utopía. Realismo capitalista y reflexiones desde el freudomarxismo

Entre aquel pensamiento social que aparenta la crítica, pero en realidad solamente funge como reproducción de lo dado, no es el reformismo lo único que se encuentra. Una postura nihilista, de hecho, también peca de ser bastante “conveniente”, ya que ante reconocer la violencia que acompaña a la realidad capitalista y sus relaciones sociales, se asume la derrota. Zemelman plantea esto como una consecuencia a la caída del muro de Berlín, mencionando que esta representó de manera simbólica la imposibilidad de ahora pensar un mundo ajeno al capitalismo:

Los intelectuales en este momento están mostrando cabalmente una suerte de falta de compromiso con su propio quehacer; una falta de compromiso ante el desafío mismo de conocer la realidad, lo que contribuye a generar toda suerte de nihilismos y derrotismos que han sido justificados porque hace algunos años se cayeron unos ladrillos en Berlín, ladrillos que son ladrillos simbólicos, que aplastaron tanto a sus constructores como a quienes veían en ellos los muros de una gran celda (Zemelman, 2000, p.12).

Fisher habla sobre esto en *Realismo capitalista*, cuando menciona que “Es más fácil imaginar el fin del mundo que el fin del capitalismo” y “El poder del realismo capitalista radica en su capacidad para presentar lo dado como lo inevitable” (2009, pp. 22-25).

Convendría regresar al primer apartado y recordar que la producción de conocimiento puede estar en conformidad con lo dado o en contra de esto, y recordar que en el proceso de discernir entre estas dos opciones se debe pensar más allá de lo aparente. En este caso es importante plantearnos, ¿a quién conviene nuestra apatía, o el derrotismo teórico?

Desde la corriente del freudomarxismo se plantea que las condiciones psíquicas individuales tienen un componente político, y en este caso, caer en la neurosis y el nihilismo se puede percibir como todo

lo contrario a politizar nuestro desencantamiento por el mundo y llevarlo a la acción. Marcuse propone que “los problemas psicológicos se convierten en problemas políticos: el desorden privado refleja más directamente que antes el desorden de la totalidad, y la curación del desorden personal depende más directamente que antes de la curación del desorden general” (1955, p. 15). El mismo Fisher retoma en *Realismo capitalista* esta correlación al mencionar que “La depresión no es simplemente tristeza. Es, antes que nada, la pérdida de la capacidad de imaginar un futuro” (2009, p. 130).

Sin embargo, cualquier posición marginal que habite un individuo tiene un inherente potencial crítico: en este sentido, el ser personas que reciben la violencia del sistema capitalista y sus diferentes instituciones nos genera una locura que no debería ser desaprovechada, y parte de ese potencial consiste en la propuesta de que nuestras reflexiones partan desde lo subjetivo.

Ante la fácil salida de la alienación y ese conformarse con lo dado o simplemente distraerse de cualquier intento de pensamiento, permitirse sentir el malestar es el primer paso para poder pensar sobre la alienación. En este proceso, es importante también que el peso de la realidad no nos hunda en el autodesprecio, sino todo lo contrario: recordar que la neurosis es política y es la respuesta que se busca generar en nosotros para que seamos los encargados de generar nuestro propio sometimiento.

Regresando a Zemelman, este destaca en su texto la importancia de escribir desde la utopía, desde “la necesidad de futuro” contraria al derrotismo de asumir el realismo capitalista (2000, p. 19). Si bien en el terreno de la realidad nuestra permanencia dentro de las instituciones es solo una manera en la que buscamos llevar la mejor existencia posible como individuos intentando sobrevivir a una realidad que nos niega, en el terreno de lo teórico es importante recuperar la utopía y recordar que todo podría operar de maneras distintas. Que el mundo, por sí mismo, no tiene ninguna necesidad de generar el sometimiento de la mayoría en nombre de la reproducción un sistema económico

que nos niega, y siempre está presente la posibilidad de existencia de una sociedad que priorice lo humano sobre la producción de valor.

Considero que llegar a esa reflexión es parte del proceso mental de autoafirmarse en el mundo, en lugar de conformarse con un principio de realidad represivo que es análogo a las perspectivas ya mencionadas de un realismo capitalista que busca establecerse a sí mismo.

Reivindicarse a uno mismo y a aquellas necesidades que escapan a los fetiches de satisfacción que se ofrecen: imaginar un ocio que no sea solo distracción o entretenimiento, poder experimentar el amor, o la profundidad que tendrían las relaciones humanas si las leyes por las que están regidas no fueran análogas a las leyes del mercado. Reconocer el problema quizás sea el primer paso para escapar a una falsa solución de este, y pasar al plano de generar incluso una verdadera.

3. Compromiso ético de la ciencia social: El rescate del sujeto y no desligarse del conocimiento

Zemelman habla sobre el rescate del sujeto, lo que constituye “(una) preocupación epistémica fundamental, pero no solamente epistémica, también ética y filosófica” (2000, p. 24). Regresando al comienzo de este texto, en un panorama donde cierto tipo de ciencias sociales abogan por la objetividad, existen autores cuyo trabajo se basa exclusivamente en estudiar realidades que no les atraviesan. Aunque este asunto es complejo y no podría simplemente decir que hacer esto es imposible o erróneo, sí se puede destacar que resulta un problema que no se piense antes sobre la propia subjetividad.

Realizando este ejercicio de subjetividad crítica, puedo enfatizar lo urgente que resulta este tipo de análisis en el contexto del salón de clases y al momento de generar propuestas de investigación de parte de los estudiantes de humanidades: la consciencia de nuestra cotidianidad y los problemas que nos aquejan como jóvenes (dentro de la complejidad de cada una de nuestras vidas) puede señalar un hilo conductor que evidencia la opresión compartida que se vive existiendo en un contexto estudiantil y académico; opresión enmarcada asimismo

dentro de la totalidad de la explotación a la clase proletaria. Realizar esta relación no deja de ser importante: permite generar un análisis complejo que permita entender nuestra realidad sin fragmentarla o caer en teorizaciones superficiales, y, asimismo, forma parte de un ejercicio más amplio que busca superar la división entre el abstracto y el concreto, concibiendo la teoría y la praxis como dos herramientas que van de la mano y se usan en conjunto para resistir contra la opresión compartida de nuestra miseria cotidiana.

Las ciencias sociales no existen en el vacío ético o político, y en este caso, retomar al sujeto que se piensa a sí mismo es necesario tanto para tener perspectivas más informadas respecto de la realidad que se estudia, como para que uno como individuo tenga un acercamiento crítico a su propio cotidiano.

En los primeros semestres de la carrera de sociología, en la clase de Epistemología se plantea bastante esta problemática al presentar cada alumno sus problemas de investigación. En mi caso particular, diría que esto me impulsó a estudiar sobre un tema que me atravesaba, lo que conecta bastante con el segundo apartado: establecer una relación subjetiva con el conocimiento implica que este no representa algo ajeno, sino una herramienta para pensarse.

Aunque “comprender” las violencias que te atraviesan no necesariamente implica que estas dejen de existir, sí es una manera en la que uno puede tener un acercamiento crítico a sí mismo, y poder dejar de pensarse mediante las categorías que le son otorgadas, formando las propias en el camino. Acorde con Zemelman, el papel de pensar las propias condiciones es fundamental y parte del proceso en el que uno se reconoce sujeto:

[...] cada vez que se formula la pregunta: construye, pero ¿quién?, ¿el que sabe, el erudito?, ¿el especialista?, No, el que construye es el que tiene la necesidad de construir, y quien tiene necesidad de construir el que tiene necesidad de realidad; porque tiene necesidad de ser sujeto (Zemelman, 2000, p. 27).

Claro está que estos elementos no se limitan a lo abstracto y a la teoría: de nuevo, esta es un paso, pero no puede constituir la totalidad del proceso. La contraparte concreta de la misma sería quizás no solamente buscar sobrevivir en lo cotidiano, sino, poder problematizar esta realidad violenta de la manera en la que únicamente pueden hacer aquellos que la padecen, y que les sería imposible beneficiarse de la misma. Reconocer esta posición marginal como potencial crítico y como consecuencia se ha de recordar que no todo el conocimiento es académico, y que, al contrario, a veces el que lo es, solo representa una reproducción de estas relaciones al no plantearse escapar de las mismas.

Conclusiones

¿Quién construye la utopía? Quien tiene la necesidad de hacerlo. Reconocer el peso que se cierne sobre uno sería el primer paso para buscar escapar del mismo; la búsqueda de otros futuros y de otras maneras de ser y existir. Reconocer lo absurdo de la realidad no necesariamente debe decantar en la apatía, sino en todo lo contrario: la necesidad de pensarse a sí mismo desde la reivindicación de lo humano, la construcción de un horizonte utópico, y de una ciencia social que presente la teoría solo como el primer paso para la transformación de la realidad.

El presente artículo recuperó alternativas teóricas que unen el proceso de subjetivación con el reconocimiento teórico de las opresiones que nos atraviesan, destacando la importancia de contar con referentes y una lectura crítica de las reflexiones que se producen desde las ciencias sociales; esto partiendo principalmente de la propuesta de Zemelman (2000) en *Epistemología y Política* en el conocimiento socio-histórico.

Bibliografía

Fisher, M. (2016). *Realismo capitalista: ¿No hay alternativa?* Zero Books.

Marcuse, H. (1955). *Eros y civilización: Una interpretación filosófica del psicoanálisis*. (1ª ed.). Fondo de Cultura Económica.

Zemelman, H. (2000). Epistemología y Política en el conocimiento socio-histórico, en Maerk Johannes y Cabrolíé Magaly (ed.) *¿Existe una epistemología latinoamericana? Construcción de conocimiento en América Latina y el Caribe* (pp.11-28). Universidad de Quintana Roo, Plaza y Valdés, México.